



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2193/2024-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Sindikat državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, OIB 85709856921, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2., kojeg zastupa punomoćnica Tina Poropat, odvjetnica iz Zagreba, Đorđićeva ulica 11, protiv tuženika SINDIKALNA ŠTEDNO-KREDITNA UNIJA u stečaju, OIB 03204517450, Zagreb, Božidarevićeva ulica 7, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Tončić, odvjetnik iz Zagreba, Đorđićeva ulica 19, radi utvrđenja tražbine, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3318/23 od 4. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2024.

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3318/23 od 4. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3318/23 od 4. travnja 2024. je pod točkom I. izreke odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da sud utvrdi postojanje i osnovanost tražbine tužitelja Sindikat državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, OIB 85709856921, prema tuženiku SINDIKALNO ŠTEDNO-KREDITNA UNIJA u stečaju, OIB 03204517450, u iznosu od 742.201,02 EUR, kao tražbine petog višeg isplatnog reda, prijavljene po osnovi Ugovora o poslovnoj suradnji od 30. ožujka 2012. te Ugovora o pokriću gubitaka od 30. ožujka 2012. u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Karlovcu, pod poslovnim brojem St-2042/2022. Pod točkom II. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 26.432,50 EUR u roku od 15 dana.

2. Presudu je sud donio primjenom čl. 214. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO), čl. 215. ZOO-a, čl. 225. ZOO-a, čl. 499. ZOO-a i čl. 292. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11,

148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). O troškovima parničnog postupka odluku je donio primjenom čl. 154. st. 1. ZPP-a, čl. 155. ZPP-a, čl. 2. ZPP-a i odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa).

3. Tužitelj je podnio žalbu protiv navedene presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako prvostupanjski sud zauzima stav o zastari potraživanja tužitelja temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 30. ožujka 2012. i Ugovora o pokriću gubitaka od 30. ožujka 2012. bez da je prethodno proveo potpuni dokazni postupak. Sud je raspravnim rješenjem odbio provođenje dokaza saslušanjem svjedoka i stranaka, a radi dokazivanja sadržaja dogovora koji je pretočen u izričaj iz ugovora a koje je predložio tužitelj, nego je temeljem isprava u spisu konkretni ugovorni odnos kvalificirati kao neimenovani ugovor. U konkretnom slučaju ne radi se o ugovornom odnosu zajma te nije jasno kako je sud mogao zauzeti stav da se ne radi o depozitu, bez izvođenja dokaza koje je tužitelj predlagao radi dokazivanja točnosti svojih navoda, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka koja je utjecala na pravilnost i zakonitost odluke te je propustio utvrditi odlučne činjenice važne za donošenje pravilne odluke. Sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kod ocjene prigovora zastare jer nije uzeo u obzir odredbu čl. 1110. ZOO-a. Poziva se na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1281/2007-2 od 2. rujna 2009. Tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno kvalificirao ugovorni odnos između stranaka te da je propustio utvrditi kako iznos od 742.201,02 EUR predstavlja depozit tužitelja, koji nije podložen zastari. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud usvoji žalbu te predmet vrati na ponovan postupak uz uputu prvostupanjskom sudu da provede potpuni dokazni postupak radi razjašnjenja okolnosti slučaja u vidu toga radi li se u konkretnom slučaju o depozitu tužitelja koji nije podložen zastari, odnosno, ako bi prvostupanjski sud i dalje održao stav da se konkretno ne radi o depozitu, uputiti ga da primijeni odredbu čl. 1110. ZOO-a. Traži trošak žalbe u iznosu od 17.188,61 EUR.

4. Odgovor na žalbu tužitelja nije podnesen.

5. Žalba tužitelja nije osnovana.

6. Pobijana presuda je ispitana na temelju odredaba čl. 365. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

7. U pobijanoj presudi nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti a nije počinjena niti ona iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a na počinjenje koje u žalbi ukazuje tužitelj. Prvostupanjska presuda sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama. Razlozi iz obrazloženja pobijane presude, suprotno tvrdnjama tužitelja, u suglasnosti su s ispravama u spisu i sadržajem zapisnika o provedenim dokazima, kao i rezultatima provedenog postupka. Navodima žalbe razlozi presude nisu dovedeni u sumnju. Prvostupanjski je

sud pravilno utvrdio sve relevantne činjenice i o njima formirao pravilan zaključak i na to pravilno primijenio materijalno pravo. Stoga žalbenim navodima o počinjenoj bitnoj povredi odredaba Zakona o parničnom postupku iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava, tužitelj nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijane presude.

8. Iz dokumentacije u spisu proizlazi a među strankama nije sporno:

- da su stranke zaključile dva ugovora i to: Ugovor o pokriću gubitaka od 30. ožujka 2012. i Ugovor o poslovnoj suradnji od 30. ožujka 2012.;

- da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2042/22 od 8. rujna 2022.;

- da je 4. studenog 2022. tužitelj u stečajnom postupku nad tuženikom prijavio tražbinu u iznosu od 5.592.113,55 kn / 742.201,02 EUR na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji i Ugovora o pokriću gubitka te da mu je navedena tražbina osporena u petom višem isplatnom redu uz obrazloženje da je navedenu tražbinu tuženik podmirio u skladu s ugovorom koji ugovor tužitelj nije u cijelosti ispunio; da potraživanje tužitelja nije evidentirano u poslovnim knjigama tuženika a istaknut je i prigovor zastare te prigovorio da je tužitelj dostavio karticu za potraživanje na ime bonus kamata a u obrazloženju navedene prijave u podnesku od 4. studenog 2022. potražuje isti iznos na ime povrata depozita;

- da je tužitelj rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2042/22 od 16. studenog 2023. upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine;

- da je tužitelj u zakonskom roku podnio tužbu (8. prosinca 2023.).

9. U odnosu na tvrdnje tužitelja kako je sud odbio dokazne prijedloge tužitelja te da je to utjecalo na donošenje pravilne odluke ističe se da prema odredbi čl. 220. ZPP-a, stranka određenu činjenicu koju je iznijela tijekom postupka može dokazivati svim raspoloživim dokaznim sredstvima, a sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica. Ne postoje zakonska pravila o klasifikaciji dokazne snage pojedinog dokaznog sredstva. Međutim, odbijajući provesti sve dokazne prijedloge tužitelja prvostupanjski sud ga nije onemogućio da na raspravi dokazuje tvrdnje o odlučnim činjenicama.

10. Odbijanje suda da provede određeni dokaz samo po sebi ne predstavlja onemogućavanje stranke u raspravljanju pred sudom iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Naime, prema toj odredbi, stranka se može onemogućiti da raspravlja pred sudom samo nezakonitim postupanjem suda, a ovlaštenje suda da odbije određeni dokazni prijedlog u skladu je s njegovim zakonskim ovlaštenjem i proizlazi iz čl. 220. st. 2. ZPP-a.

11. Prvostupanjski je sud pri donošenju odluke imao u vidu utvrđene odlučne činjenice i isprave u spisu kojima se dokazuju te činjenice te je valjano i jasno obrazložio zašto je tužbeni zahtjev odbio. Stoga ni izvođenje predloženih dokaznih prijedloga saslušanjem svjedoka Borisa Pleše i Marije Dill Bračić te saslušanja tužitelja, ne bi utjecalo na donošenje drugačije odluke od one koja je u ovom postupku donesena. U obrazloženju presude sud je detaljno obrazložio zbog čega nije proveo navedene dokaze (točka 25.).

12. Prema odredbi čl. 319. st. 1. ZOO-a odredbe ugovora primjenjuju se onako kako glase, što znači da kada je jasno i nedvosmisleno u ugovoru izražena volja ugovaratelja ne postoji potreba tumačenja. U takvom slučaju se odredbe ugovora primjenjuju onako kako glase. Dakle, kada su riječi (uporabljani termini) u pisanoj ispravi jasni ne može se dokazivati da je volja sastavljača bila drukčija od onog što u ugovoru piše. Kada bi se moglo dokazivati protivno time bi bilo povrijeđeno jedno od osnovnih načela slobodnog uređenja obveznih odnosa među njihovim sudionicima iz čl. 2. ZOO-a prema kojemu sudionici u pravnom i gospodarskom prometu slobodno uređuju svoje obvezne odnose, ali ih ne mogu uređivati protivno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva. Time je pravilo da se samo jasne, a ne dvosmislene ili dubiozne odredbe ugovora primjenjuju onako kako glase općenito prihvaćeno u pravnoj teoriji i praksi. Pri tome trebamo respektirati i odredbu čl. 247. ZOO-a koja propisuje da se ugovor smatra sklopljenim kada su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

13. Potpisivanjem Ugovor o pokriću gubitaka od 30. ožujka 2012. i Ugovor o poslovnoj suradnji od 30. ožujka 2012. stranke u sporu su na jasan način otklonile neizvjesnost i odredile svoja prava i obveze i navedeni ugovori stranke obvezuju a njihove odredbe ne iziskuju daljnje tumačenje, kao što je to pravilno u pobijanoj presudi zaključio prvostupanjski sud. Zbog navedenog neosnovano u žalbi tvrdi tužitelj kako je sud bio dužan istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja.

14. Pogrešno tužitelj tvrdi kako je sud propustio primijeniti čl. 1110. ZOO-a u konkretnom predmetu.

15. Naime predmet ovog postupka je utvrđenje osporene tražbine u stečajnom postupku. Temeljem čl. 270. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Iz sadržaja prijave tražbine (list 66. i 67. spisa) proizlazi da to nije povrat depozita nego su to: Ugovor o poslovnoj suradnji od 30. ožujka 2012., Odluka o pokriću gubitaka od 30. ožujka 2012. i kartica analitičkog konta 614110.

16. Budući se u konkretnom slučaju ne radi o naknadi štete nastale povredom ugovorne obaveze neosnovano je i pozivanje tužitelja na predmet poslovni broj Rev-1281/2007-2 od 2. rujna 2009.

17. Suprotno tvrdnjama tužitelja u obrazloženju presude sud je detaljno obrazložio zbog čega smatra da je prigovor zastare, tražbine čije utvrđenje tužbom zahtjeva tužitelj, osnovan; zbog čega se u konkretnom slučaju radi o neimenovanom ugovoru a ne o depozitu i kada je točno nastupila zastara potraživanja koje je tužitelj prijavio u stečajnom postupku koji se provodi nad tuženikom. Navode iz obrazloženja pobijane presude ovaj sud prihvaća u cijelosti bez potrebe da ih suvišno ponavlja.

18. Tužitelj je uložio žalbu i na točku II. izreke presude kojom je odlučeno o troškovima parničnog postupka, međutim u obrazloženju žalbe ne navodi konkretne žalbene navode vezane uz troškove postupka. Žalba tužitelja vezana uz troškove postupka također nije osnovana jer je u odnosu na parnični trošak koji je nastao u

ovom postupku odluka prvostupanjskog suda pravilna i zakonita. Trošak pripada tuženiku, na temelju čl. 154. st. 5. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a, kao što je to pravilno zaključio prvostupanjski sud. Prilikom odmjerenja parničnih troškova, za pojedinu parničnu radnju za koju je tuženik tražio trošak, sud je pravilno primijenio odredbe Tarife. U obrazloženju odluke o trošku naveo je vrijednost svake pojedine radnje za koju tuženiku priznaje trošak i Tbr. Tarife na kojem temelji pravo na priznati trošak. Osim navedenog tužitelj u žalbi ne navodi koji bi trošak dosuđen tuženiku prvostupanjski sud nepravilno odmjerio.

19. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 368. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske presude.

Zagreb, 3. rujna 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

Dubravka Zubović

Vrijeme potpisivanja:

01-10-2024

09:14:41

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Zubović

G=Dubravka

CN=Dubravka Zubović

Predsjednica vijeća

Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-3086c-7afd4**

Kontrolni broj: **03343-d43e3-4ff47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Jurica Tončić, odvjetnik**, dana **03.10.2024.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-3318/2023**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **P-3318/2023-12.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **04.10.2024.** preuzeo navedena pismena.